

Verbreding van de A27 Verslag van de bijeenkomst in de Groene Daan in Groenekan op 11 maart 2010

Marius van den Bosch, voorzitter van de Dorpsraad Groenekan opent de bijeenkomst en heet de ongeveer 70 belangstellenden van harte welkom. Hij vertelt dat de bijeenkomst georganiseerd is door Stichting Stop Geluidshinder Maartensdijk, Belangenvereniging Copijnlaan, Groenekans Landschap en Dorpsraad Groenekan.

Frits Jansen, voorzitter van SSGM schildert in zijn introductie de totstandkoming van de in zijn ogen gebrekkige geluidsmaatregelen zoals die er nu liggen. Hij geeft aan dat met de op handen zijnde verbreding naar 2 x 3 rijstroken met de mogelijkheid er later nog 2 rijstroken bij te leggen, we nu een uitgelezen kans hebben om de situatie voor de omwonenden te verbeteren.

In de loop van 2010 zullen het ontwerp tracébesluit (OTB) en de milieu effecten rapportage (MER) van de voorgenomen verbreding het licht zien waarna de inspraakprocedure start. Het zou kunnen dat deze eind mei uitkomt, maar indien het later wordt, zal dit pas na de zomervakantie gebeuren om de inspraaktermijn niet in de zomervakantie te laten vallen. Na publicatie start er een inspraaktermijn van 6 weken.

Naast de verbreding van de A27 is voor Groenekan ook nog van belang dat de noordelijke Utrechtse ringweg N230 waarschijnlijk zal worden getransformeerd tot autoweg zonder stoplichten, waardoor de afslag Utrecht Noord zal worden aangepast en het verkeer daar ook drukker zal worden.

Hij licht verder in het kort de rechten van de burgers toe in het geval van de verbreding. Dat beperkt zich in principe tot het recht op maatregelen bij overschrijding van de wettelijke normen voor fijnstof en geluid; willen we meer (en dat willen we) dan zullen er additionele financieringsbronnen moeten worden aangeboord.

Er liggen momenteel voorstellen voor nieuwe wettelijke geluidsnormen, die weliswaar met het vaststellen van geluidsproductieplafonds beter kunnen worden gehandhaafd, maar die ook weer een hogere grenswaarde zullen krijgen: van 60 dB naar 65 dB. Voorts komt in de voorstellen de controle erop bij Rijkswaterstaat te liggen en niet meer bij VROM; een verkeerde ontwikkeling. Er wordt door SSGM getracht de kamerleden wakker te schudden m.b.t. deze punten.

Tot slot geeft hij aandacht aan de mogelijk te voeren acties. Uiteraard zal gebruik gemaakt worden van de inspraakprocedure na publicatie van MER en OTB; SSGM zal daartoe een standaard bezwaarschrift maken dat door de bewoners ondersteund kan worden. Verder rest ons nog de gang naar de Raad van State. Als geen van onze wensen worden ingewilligd dan worden andere acties van de omwonenden niet uitgesloten.

John Kragting, beleidsmedewerker van de gemeente De Bilt, informeert de aanwezigen over de stand van zaken rondom de glazen overkapping. De gemeente ziet die oplossing als het meest milieuvriendelijke alternatief en streeft ernaar dit als voorkeursalternatief in de MER opgenomen te krijgen. Het is niet alleen effectief tegen geluid maar ook tegen fijnstof. Inmiddels heeft het BRU (samenwerkende gemeenten Bestuur Regio Utrecht) het idee overgenomen en zich erachter geschaard, zodat de mogelijkheden van een glazen overkapping nu bekeken wordt voor locaties langs het hele traject van de A27 van Hollandsche Rading tot Vianen. Het haalbaarheidsonderzoek door producent Movares, nu in opdracht van het BRU breder getrokken, is in volle gang en de uitkomst daarvan is binnenkort te verwachten.

Uit de zaal kwamen enkele reacties:

- Is dit alternatief niet veel te duur en zou er ook niet naar andere alternatieven gekeken moeten worden? Dat gebeurt ook, maar inzetten op deze mooie oplossing als voorkeursalternatief lijkt toch zinnig. Je kunt beter veel vragen en misschien minder krijgen dan weinig vragen en niets krijgen.
- Zo'n glazen overkapping wordt wel 8-9 meter hoog en dat betekent een flinke aantasting van de landelijke uitstraling van het gebied. Maar datzelfde geldt in feite ook voor geluidsschermen. En we willen toch maatregelen want geluid heeft een negatief effect op de volksgezondheid, een minder landelijke uitstraling niet.
- Wordt de uitstoot van fijnstof niet juist geconcentreerd aan de uiteinden van zo'n overkapping en is dit niet extra nadelig voor de omwonenden? Het antwoord is nee; onder de overkapping wordt het fijnstof afgevangen en zal niet extra geconcentreerd op bepaalde plekken weer naar buiten komen.
- De bewoners langs het spoor vrezen extra reflectie van het spoorweglawaai door de overkapping.

Paul Sistermans is in het verleden betrokken geweest bij de totstandkoming van de schermen in Hollandsche Rading en Maartensdijk. Hij presenteert een alternatief voor de glazen overkapping. Hij betoogt dat als de weg nu nog eens zou moeten worden aangelegd deze niet meer verhoogd over de lokale wegen heen geleid zou worden, want dat geeft extra overlast en is niet meer van deze tijd. Nu de weg toch helemaal op de schop gaat met de verbreding van het talud tot 2 x 4 rijstroken is het helemaal niet zo'n grote ingreep om die weg naar beneden te brengen, tot op het maaiveld of nog beter onder het maaiveld. Er wordt in feite een nieuwe weg aangelegd en waarom zou je dat niet doen op dezelfde wijze als een andere nieuwe weg nu wordt aangelegd?

Het naar beneden brengen van de weg tot maaiveldhoogte heeft al een aantal voordelen maar de lokale wegen moeten in verband met de bestaande bebouwing via een omleiding onder de weg doorgeleid worden. Bij een verdiepte aanleg hoeft dat niet. En er is een extra argument om de weg verdiept aan te leggen: dat zou in combinatie met de spoorlijn kunnen. Want de kans is groot dat het treinverkeer wordt geïntensiveerd met een directe railverbinding Utrecht – Almere en zeker in zo'n geval zijn gelijkvloerse spoorwegovergangen steeds minder gewenst. Als de weg hoog blijft gaat ook het spoor omhoog, voorspelt Sistermans en daar moeten we toch even niet aan denken.

De voordelen van verdiepte aanleg zijn legio: mooie landschappelijke inpassing, eenvoudige geluidsmaatregelen volstaan, lokale wegen blijven ongewijzigd en fijnstof kan door beplanting op de taluds afgevangen worden. Een bijkomend voordeel is dat faunapassages eenvoudiger te realiseren zijn.

Joost Meijers, professor aan het AMC in Amsterdam, licht de gezondheidseffecten van fijnstof en geluid toe.

Bij fijnstof zijn 3 belangrijke bronnen te onderscheiden: het natuurlijke fijnstof, fijnstof uit het buitenland en fijnstof dat in ons land zelf ontstaat. Aan de twee eerstgenoemde bronnen kunnen we hier weinig veranderen en zij vormen ook nog eens het grootste deel van het fijnstof dat we hier hebben. Als we over het Nederlandse fijnstof praten is wegverkeer wel de grootste producent daarvan. Het wonen binnen 150 meter van een snelweg geeft een verhoogde kans op aandoeningen dan gemiddeld in Nederland. Mensen die 200 meter van een snelweg wonen lopen geen verhoogd risico meer.

Aan de gevolgen van fijnstof overlijden jaarlijks tussen de 2300 en 3500 mensen in Nederland vroegtijdig. Ondanks de vele publiciteit hierover is de hoeveelheid fijnstof door wegverkeer en industrie de laatste jaren al sterk teruggedrongen door schonere motoren en schonere

productieprocessen. Dat is een goede ontwikkeling, maar reduceren van fijnstof tot 0 is een illusie en een veilige drempel van de concentratie van fijnstof is er niet.

Van de geluidsbronnen die als overlast worden ervaren neemt wegverkeer overtuigend de 1^{ste} plaats in: zo'n 30 % van de bevolking ervaart dat als overlast. Op een gedeelte 2^{de} plaats staan burengerucht en vliegverkeer met elk 10 %. Op de top 10 van veroorzakers staan bromfietsen op nummer 1, gevolgd door motoren en vrachtauto's. Personenauto's staan op de 10^{de} plaats.

Onderzoek geeft aan dat geluid dat als overlast wordt ervaren een negatief effect op het welbevinden en daarmee op de gezondheid heeft. Met name geluid in de nachtelijke uren draagt daar sterk aan bij. Slaapverstoring wordt door 100.000 tot 1 miljoen mensen als zodanig ervaren hier in Nederland. En dat kan stress veroorzaken en daardoor ontstaan gezondheidsklachten.

Discussie o.l.v. Saco Eldering, bestuurslid SSGM. Hieronder volgen puntsgewijs de hoofdonderwerpen:

- Cumulatie van geluid is momenteel iets waarmee geen rekening wordt gehouden; iedere bron wordt separaat bekeken. Dat is een ongewenste situatie. Er moet via de politiek op aangedrongen worden dit principe te verlaten en wel degelijk met cumulatie van geluid rekening te houden. Alle aanwezigen onderschrijven dit.
- Gevraagd wordt op welke partij we moeten stemmen bij de landelijke verkiezingen op 9 juni om het meest succesvol te zijn in de strijd tegen geluidsoverlast. Geen van de aanwezigen waagt zich aan een stemadvies.
- Er wordt aandacht gevraagd voor de Koningin Wilhelminaweg waar toch 200 mensen wonen. In alle discussies worden zij vergeten; alleen de kernen krijgen aandacht. SSGM ontkent dat de KW-weg wordt vergeten, het wordt wel degelijk als onderdeel van de kern Groenekan gezien.
- Ook stelt de woordvoester van de KW-weg dat een scherm langs het spoor voor hun effectiever is dan een scherm direct langs de weg vanwege de reflectie van het spoor tegen zo'n scherm. Een van de aanwezige deskundigen zegt hierop dat reflectie iets is om rekening mee te houden bij de bepaling welk soort scherm moet worden toegepast, maar een scherm ver van de weg is veel minder effectief dan een scherm vlakbij de weg.
- Er wordt twijfel uitgesproken of gezien alle bezuinigingen die verbreding nog wel door zal gaan. En als dat al zo is of er wel geld is voor de maatregelen die voorgestaan worden. Geld voor die extra maatregelen zal zoeken blijven, maar dat de verbreding doorgaat is wel zeker. Er wordt gewezen op Maarssen en het nieuwe scherm daar; blijkbaar lukte het daar wel.
- Er worden wat vragen gesteld over de fly-over van de aansluiting van Utrecht Noord. Op dit moment is er nog te weinig concreet om daar veel over te kunnen zeggen
- De oplossing van de verdiepte aanleg van de weg krijgt veel steun vanuit de zaal. Men dringt er op aan dit alternatief bij de politiek aan te bevelen. Iemand zegt dat de gemeente De Bilt tegen verdieping is want zij zetten in op de glazen overkapping. John Kragting ontkent dat; alle alternatieven worden meegenomen; de overkapping wordt gezien als een voorkeursalternatief. De aanwezigen lijken aan de verdieping meer voorkeur te willen geven.

Om even na 10 uur sluit **Marius van den Bosch** deze goed bezochte bijeenkomst onder dankzegging van de sprekers en de aanwezigen voor hun inbreng.

Hein Banken, secretaris SSGM